

Till

Förvaltningsrätten

Falu Tingsrätt

Box 45

S - 791 21 FALUN

**Mål nr. 1212-16 Handläggare 33**  
**Margareta Boustedt ./ Ovanåkers kommun**  
**Angående laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)**

-----

Yttrande över aktbilaga 10, (yttrandet från Ovanåkers kommun 160603).

1. Tidigare kommunala beslut

I yttrandet 160603 beskrivs ” *En omfattande dialog har skett mellan vindkraftexploatören och företrädare för Ovanåkers kommun för att komma fram till ett lämpligt område.*”

Eftersom handläggarens/förvaltningens förslag till beslut är avslag till det ansökta området, med motiveringen att området är olämpligt för vindkraftsverksamhet, får man anta, att det är andra representanter från kommunen som fört den beskrivna dialogen och kommit fram till att området i ansökan är ”*ett lämpligt område*”.

Handläggningen avviker uppenbart från kommunens beskrivning (pkt Tjänstemannaförslag /kommunstyrelsebeslut ) av den normala arbetsgången inför beslut av ”*principiell beskaffenhet eller av större vikt för kommunen*”.

Det är därför av vikt att känna till hur den i yttrandet beskrivna handläggningen, som kommit fram till ”*ett lämpligt område*”, gått till.

Detta för att kunna bedöma frågan om beslutet kommit till i laga ordning.

Det är därför rimligt, att kommunen till domstolen redovisar/dokumenterar frågor såsom:

Vem har fört dialogen?

Hur har dialogen kommit fram till att det ansökta området är ”*ett lämpligt område*”?

I KF-beslutets grunder anges: ”området berör enbart fasigheter för fritidsändamål...”

I yttrandet 160603 under punkten ”Bygdepeng” beskrivs påverkan av ansökan vara betydligt mer omfattande.

Det påverkade området beskrivs omfatta/påverka ytterligare tre kommuner förutom Ovanåkers kommun.

Inom alla fyra kommunerna förekommer olika verksamheter och intresseaktiviteter, varför beslutsgrunden synes för snäv och divergerar med kommunens yttrande av 160603.

Kommunen bör klargöra vilket förhållande som är det gällande och utgör grund för beslutet.

## 2. Beslutets konflikt med Artskyddsförordningen

Kommunen beskriver sig i yttrandet ha en ”*andra roll*”.

I och med denna andra roll förefaller det som att kommunen/politiken anser sig friskriven från att följa svenska lagar och förordningar.

I detta fall Artskyddsförordningen.

Örnfrågan har varit och är fortfarande en viktig/avgörande fråga för ansökans tillståndsbeslut.

Det är sannolikt den viktigaste beslutsfrågan i Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n)

Ansökaren har genomfört fyra örnutredningar under åren 2012-2015. Man genomför nu under anstånd från MPD (anstånd till 160901) en femte utredning.

Detta innebär att MKB:n ännu inte är fullständig, dvs allt beslutsunderlag om områdets lämplighet finns ännu inte tillhanda.

Trots kommunens kännedom om detta förhållande har kommunen fattat sitt beslut om att området är lämpligt för vindkraftsverksamhet.

I yttrandet 160603 anges dessa beslutsgrunder vara ”*ytterligare aspekter*”.

Eftersom man i KF-beslutets grunder inte kan uppfatta dessa ”*ytterligare aspekter*”, är det rimligt att kommunen redovisar dessa för bedömningen om de kan ha större vikt i beslutet än Artskyddsförordningen har.

Artskyddsförordningen är en förbudslagstiftning.

Dispenser från förordningen vad gäller vindkraft har prövats, men befunnits inte tillämpligt.

Detta gäller även förslag om kompensationsåtgärder.

## 3. Bygdepeng

Hälsingeskogens vindkraftsansökan är en ansökan enligt Miljöbalken.

Talesrätt i prövningen har remissinstanser och sakägare, dvs de som berörs/påverkas av beslutet.

Ansökaren har skriftligt kallat personer de bedömer berörs. Några av dessa har yttrat sig i ärendet till MPD och har inte avvisats av MPD.

Sakägarna torde därför vara den kategori som påverkas mest av ett givet tillstånd.

Det kan exempelvis påverka deras fastighetsvärden.

Sakägarna borde därför vara en tung part vid eventuella förhandlingar om ekonomiska kompensationer, dvs bygdepeng/bygdemedel.

I yttrandet anges den stora geografiska påverkan, dvs ytterligare tre kommuner berörs. Påverkan gäller också från kommunerna fristående intressen och föreningar, exempelvis jakt, fiske.

För att styrka Ovanåkers kommuns förhandlingsmandat bör kommunen uppvisa fullmakter eller protokoll som styrker kommunens mandat.

Bygdepengen är ersättningar till sakägare och från kommunen fristående organisationer och är inte en kommunal angelägenhet och skall inte hanteras av kommunen.

Kommunen borde inte ha upptagit förhandling utan istället avvisat ansökarens förhandlingsinvt.

I och med den uppstartade förhandlingen har kommunen genom att driva en icke kommunal angelägenhet försatt sig i beroendeställning mot ansökaren.

De ansevliga beloppen kan ju endast komma kommundelen tillhanda vid ett kommunalt JA-beslut/tillstyrkan till ansökan.

De ansevliga beloppen som anges i förhandlingen skulle säkerligen avlasta kommunen för anspråk och krav från denna kommunedel.

Kommunen medger att förhandlingar om bygdepeng förts i ärendet "Hälsingskogen".

I den kommunala behandlingen av denna ansökan har ingen redovisning av förhandlingarna eller beslut om bygdepeng skett inför eller i KS-beslutet eller KF-beslutet.

I yttrandet påstås att *"bygdepengen inte tillfaller kommunen....."*

I det parallella ärendet "Vindkraft Voxna" som behandlades på samma KS-möte (20160216) som "Hälsingskogs"-beslutet, fattades beslut om att för "Voxna"-ärendet anta ansökaren förslag om bygdepeng och att ersättningen skall utges till Ovanåkers kommun (bilaga 1). Det finns ingen grund för att anta, att kommunen behandlar de olika kommundelarna olika och har andra avsikter i ärendet "Hälsingskogen" än de kommunen genomfört i "Voxna"-ärendet.

Undertecknaren av kommunens yttrande 160603 är kommunchefen Christer Engström.

Enligt bilaga 9. i min begäran om laglighetsprövning är det samme Christer Engström som fört förhandlingarna med ansökaren om bygdepeng för "Hälsingskogen" och han har även varit med och utformat avtal och stadgar.

Det märkliga är att han i yttrandet recenserar/bedömer sitt eget arbete/deltagande i förhandlingarna och benämner sig själv i tredje person såsom: *"företrädare för kommunen", "kommunal företrädare", "denne företrädare"*.

Om det finns ett juridiskt begrepp som heter "generaljäv", så torde detta vara högst lämpligt i detta fallet.

Christer Engström skriver också i yttrandet: *"Denne företrädare har inte deltagit i beredningen av ärendet kring kommunal tillstyrkan"*.

Detta är ett oriktigt påstående som behandlas under punkt 4 i detta yttrande (bilaga 2).

Mot bakgrund av ovanstående, de kryptiska förklaringar som yttrandet i övrigt innehåller och de svaga beslutsgrunderna i KF-beslutet är det rimligt att pröva frågan om förberedelse till utgivande/tagande av muta.

Politiken har enligt mejlkonversationen i tidigare nämnda bilaga 9 varit informerad om de rådande förhållandena.

#### 4. Tjänstemannaförslag / Kommunstyrelsebeslut

I yttrandet beskrivs hur *”En normal behandling av ett ärende är...lämna ett huvudförslag till beslut men underlaget ska kunna ge möjlighet till att även annat ställningstagande kan göras”*.

De två vindkraftsärendena ”Hälsingeskogen” och ”Voxna” behandlades parallellt av kommunen genom KS och KF.

Handläggarens förslag till KS var identiska till sin utformning och uppställning. Inget av förslagen hade ett alternativt förslag till huvudförslaget. Det som skilde förslagen åt var förslagen till beslut. För ”Hälsingeskogen” var förslaget avslag till ansökan. För ”Voxna” var förslaget tillstyrkan till ansökan.

Båda förslagen var uppenbart juridiskt/politiskt korrekt utformade, eftersom ”Voxna”-förslaget antogs och beslutades utan ändringar i både KS och KF

Det var endast i ärendet ”Hälsingeskogen” som KS arbetsutskott inte var nöjd med formuleringarna.

Hur denna politiska missnöjdhet kom tjänstemannasidan till kännedom är okänt, men bör lämpligen förklaras av kommunen.

Missnöjdheten resulterade dock i ett reviderat tjänstemannaförslag 160209.

Det som dock är känt är, att dagen före att det reviderade förslaget är undertecknat av handläggaren, besökte kommunchefen Christer Engström och förvaltningschefen Johan Ljung planeringschefen Johan Olanders, som är chef över handläggaren (bilaga 2).

De två högre cheferna hade då plötsligt och sent i handläggningen synpunkter på tjänstemannaförslaget för ”Hälsingeskogen” och framförde ”önskemål” om förändringar om ”politiskt” mer ”smidiga” formuleringar, som lättare skulle motivera även ett JA-beslut i ärendet.

Detta eftersom handläggaren på opolitiska grunder i sitt tjänstemannaförslag 160125 föreslagit ett NEJ-beslut

Denna påverkan resulterade uppenbart i att handläggaren redan nästa dag reviderade sitt förslag enligt ”önskemålen” från de båda högsta cheferna.

Den påverkande kommunchefen är alltså samma Christer Engström som genomförde förhandlingarna om bygdepeng och som i den delen av yttrandet påstår sig inte ha deltagit i/påverkat beredningen av ärendet kring kommunal tillstyrkan.

### Sammanfattning

Den olust jag kände och gav uttryck för i min begäran om laglighetsprövning 160403 har efter kommunens yttrande ytterligare förstärkts.

Blandningen av politisk arrogans och påverkan på tjänstemannaprocessen finner jag obehaglig.  
Kommunchefens agerande, nyttjande av flera stolar och sin position har absoluta ”JO-kvaliteter”.

Jag ifrågasätter om inte hela kommunens yttrande 160603 bör betraktas vara i jäv.

### Yrkande

Jag vidhåller mina tidigare yrkanden;

- och begär att domstolen prövar om förhandlingarna om bygdepeng ligger inom/utom det kommunala ansvarsområdet
- och om förhandlingen om bygdepeng har påverkat frågan om beslutet tagits i laga ordning
- och begär att domstolen prövar frågan om kommunchefen i yttrandet har agerat i jäv

Svabensverk 160701

Margareta Boustedt

Svabensverk Pl. 419

790 26 ENVIKEN

Tel. 070 3868205

Bilagor:

1. Mejl mellan planeringschef och handläggare 160208
2. Sammanträdesprotokoll KS-möte 2016-02-16