

Till

Förvaltningsrätten

Falu Tingsrätt

Box 45

S - 791 21 FALUN

### **Begäran av laglighetsprövning / komplettering av yttrande**

Jag begär laglighetsprövning av Ovanåkers kommuns kommunfullmäktigebeslut 2016-03-07 § 5, Dnr 2015/00447 angående:

Begäran om yttrande över ansökan om tillstånd till vindkraftspark Hälsingeskogen – remiss.

#### **Grunder, Omständigheter, mm.**

##### 1. Tidigare kommunala beslut

I kommunfullmäktiges beslut anges endast två grunder:

*”området...stämmer överens med tillägg till gällande översiktsplan...”*

*”området berör enbart fastigheter för fritidsändamål...”*

I beslutets sammanfattning(som är en sammanfattning av tjänstemannaförslag nr 2) kan man se att arealen för det ansökta området är avsevärt större än kommunens tematiska plan.

Det ansökta/beslutade området är på ca 2800 ha varav ca 1200 ha ligger utanför kommunens föreslagna VK1.

Beslutet/ansökan avviker också mycket kraftigt i antal verk.

Kommunens tematiska planförslag är högst 35 verk, medan ansökan/beslutet avser 83 verk.

Dvs nästan 2,5 ggr så många verk som kommunen angivit i tidigare antagna kommunala beslut.

I beslutets sammanfattning ser man också att området berör avsevärt många fler fastigheter (permanentboende, privata jord- och skogsfastigheter) och förhållanden och nyttjanden än enbart fritidsfastigheter.

Kommunen anger ”kommunens tematiska översiktsplan” i sitt beslutsunderlag

Kommunen har också i de tidigare genomförda samråden betonat vikten av att följa den tematiska översiktsplanen, vilket också ingår i beslutsunderlaget.

## Beslutets konflikt med Artskyddsförordningen

Det ansökta området ingår i sin helhet i ett mycket aktivt kungsörnsrevir. Häckningsberget och boet är tämligen centralt beläget i ansökningsområdet.

Inom området finns också 3 häckningar med smålom och ca 10 spelplatser för orre.

Att dessa förhållanden råder är ostridigt mellan ärendets parter.

*(bilaga 1, 2, 3, 4)*

Enligt Artskyddsförordningen (2007:845) 4 § pkt 2, 4

- är det förbjudet att avsiktligt störa djur, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder.

- är det förbjudet att skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplats

Kommunen och kommunfullmäktigeledamöterna har fått noggrann information om ovanstående förhållande och lagrum, senast vid en föredragning på kommunfullmäktigemötet 151123. Arbetsgruppen Blåst på Alfta Finnskog har även tidigare informerat både kommunens tjänstemän och kommunfullmäktige om de gällande förhållandena.

*(bilaga 5 DVD)*

Samma information har givits till länsstyrelsen Gävleborg och till de ornitologiska föreningarna.

Samtliga parter som ingivit remissvar (före KF-beslutet) med bedömningar som berör Miljöbalken har bedömt att vindkraftsparken är oförenlig med skyddet av de rödlistade arterna och har föreslagit avstyrkan av ansökan.

Kommunens egen miljö- och byggnadsavdelning har avstyrkt ansökan med motivering örnförekomsten.

*(bilaga 6)*

Det finns även flera vägledande domar i MmÖD som ger stöd för att ovan beskriva förhållanden gör att det ansökta området är olämpligt för vindkraftsbruk.

Vindkraftsverksamhet versus kungsörnsrevir har alltså noggrant prövats enligt miljöbalken och områden med häckande kungsörn har konstaterats olämpliga/lagstridiga för att bedriva vindkraftsverksamhet.

Kommunfullmäktige är ensam bland remissinstanserna om att fatta beslut utan att känna sig tvingade att ta hänsyn till den i detta fall gällande lagstiftningen.

Kommunen anger i beslutsunderlaget:

”Vägledning om kommunaltillstyrkan vid prövning av vindkraftverk”.

I referenserna anges bl.a. Miljöbalken.

## Bygdepeng

”Bygdepeng” är en ersättning som vissa ansökare utlovar till ”de som lider skada” av exploateringen. De skadelidande torde vara de berörda sakägarna.

I detta fall har kommunen självpåtaget satt sig som förhandlare. Förhandlingarna har förts av kommundirektören och mejlkonversationen visar att politiken (kommunalrådet Yoomi Renström) var väl informerad.

Vem som har utfärdat detta förhandlingsmandat är okänt och det är inte heller känt att någon sakägare utgivit någon fullmakt till kommunen att företräda i förhandling.

Summorna i sammanhanget är avsevärda. Det avser 83 verk i 40 år a´ 30 000 kr/år. Dvs. ca 2,5 miljoner kr/år och ca 100 miljoner kr totalt.

Förhandlingen har startat tidigare än bilagda mejl visar (140304) och det är därmed uppenbart att all förhandling inte visas i de utbegärda/redovisade tjänsteanteckningarna och mejlen.

Av redovisade avtal och stadgar, som inte är slutgiltiga, får man dra slutsatsen att förhandlingarna inte är avslutade.

Förhandlingarna har hela tiden förts utan att några legitima beslut fattas av samhället.

Den noggrannhet som förslagen till avtal och stadgar uppvisar tyder på att parterna har haft starka avsikter att slutföra denna ekonomiskt stora uppgörelse.

Parallellt med dessa förhandlingar har ansökaren fortlöpande haft kontakter/informationer med kommunen om ansökningsprojektets utformning och storlek.

Kommunen har genom de avsevärda summorna i de ekonomiska förhandlingarna kommit i en beroendeställning inför sitt kommande vetobeslut. Ett Nej-beslut skulle resultera i att ca 100 miljoner kr inte landade inom kommunen.

Man bör därför pröva frågorna om detta förfarande är att betrakta som förberedelse till utgivande/tagande av muta och om det parallella förhandlandet om stora ekonomiska fördelar inför ett Ja-beslut är att betrakta som laga ordning.

Inget om dessa förhandlingar är informerat i KF. Det är ej heller berört i KS, vad gäller ”Hälsingeskogen”.

*(Bilaga 7, 8, 9)*

## Tjänstemannaförslag / Kommunstyrelsebeslut

Inför den slutliga utformningen av tjänstemannaförslaget till kommunstyrelsen (KS) tog den beredande tjänstemannen kontakt med Kungsörnsgruppen för att slutligt försäkra sig i ”örnfrågan”. Han fick då del av SOF / Kungsörnsgruppens remissvar till MPD.

Enligt mejltrafiken har han redovisat för ledande tjänstemän och politiken (kommunalrådet Yoomi Renström) de rådande förhållandena med ett aktivt örnrevir inom ansökningsområdet.

Därefter avslutade han sitt förslag (tjänstemannaförslag 1, 160125), som föreslog avstyrkan till ansökan, och överlämnade det till KS.

Han kallades då till KS:s arbetsutskott (Au) för att förklara bakgrunderna till förslaget till avstyrkan, Han vidhöll vid mötet sitt ställningstagande.

Att förslaget till avstyrkan ifrågasattes av Au är förvånande eftersom förslaget är väl motiverat och även följer Artskyddsförordningen.

Politiken var uppenbart i behov av någon annan formulering än den redovisade.

Efter detta möte visade kommundirektören (opolitisk) intresse i frågan och tog kontakter ned genom organisationen för att kommunicera fråga med den beredande tjänstemannen och mellanliggande chefer.

Detta resulterade i Tjänstemannaförslag 2 (Rev. 160209) med en något annorlunda uppställning och utformning och ett tillägg som gav KS möjlighet att tillstyrka ansökan trots att förvaltningens motiverade förslag var att avstyrka ansökan.

Denna blandning av politik och tjänstemannapåverkan, inför ett till kommunalfullmäktige vägledande beslut, känns för mig obehaglig och jag vill att det prövas om besluten i ärendet har kommit till i laga ordning.

Det känns speciellt obehagligt eftersom samma aktörer inom kommunen är inblandade i både stora ekonomiska förhandlingar ( med oklart mandat) och kommunens beslutshandling fram till det positiva veto-beslutet i KF.

Jag finner det märkligt, att inte tjänstemannaförslaget redovisas som ett dokument i beslutsunderlagen i KS respektive KF, utan bara redovisas som en utvald ärendebeskrivning i beslutstexten.

I mål nr 1016-16 har Förvaltningsrätten i Falun 2016-03-16 avvisat min ansökan om laglighetsprövning av KS-beslutet.

*(bilaga 10, 11, 12)*

### Sammanfattning

De grunder som anges i beslutet är felaktiga och strider mot tidigare tagna kommunala beslut. Beslutsprocessen har otillbörligt påverkats och kommunen har försatt sig i en ekonomisk beroendeposition till ansökaren.

Kommunen har trots utförlig information fattat beslut som inte följer MB / Artskyddsförordningen.

Beslutet följer inte svensk lag och förordning och har inte tillkommit i laga ordning.

Demokratin kräver att även ”politiska” beslut enligt MB 16 kap. 3 § följer svenska lagar och förordningar.

## Yrkande

Jag vidhåller mina tidigare yrkanden och yrkar också på inhibition av beslutet.

Svabensverk 1600403

Margareta Boustedt

Svabensverk Pl. 419

790 26 ENVIKEN

Tel. 070 3868205

### Bilagor:

1. Örnutredning, Arbetsgruppen Blåst på Alfta Finnskog
2. Jämförelse av örnutredningar
3. Remissvar Länsstyrelsen Gävleborg
4. Remissvar SOF / Kungsörnsgruppen
5. DVD Information till kommunfullmäktige 151123
6. Remissvar Ovanåkers Kommun Miljö- och Byggavdelningen
7. Avtal om bygdepeng
8. Stadgar för bygdepeng
9. Mejlkommunikation /bygdepeng
10. Mejl från Kungsörnsgruppen
11. Tjänstemannaförslag 1
12. Tjänstemannaförslag 2